

# Osmanlı'dan Türkiye Cumhuriyeti'ne: Değişme ve Süreklilik

Dr. Fatma ACUN\*

## Özet

Bu makalede, Osmanlı'dan Türkiye Cumhuriyeti'ne değişme ve süreklilik konusu, toprak ve nüfus, siyasi rejim, hukuk ve kültür başlıkları altında incelenmektedir. Zaman dilimi olarak, Tanzimat'tan (1839), inkıpların tamamlandığı 1930'lara kadar olan dönem alınmış, bu dönemde yapılan reform ve inkıplar incelenmiştir. Cumhuriyetin kurucuları, Osmanlı'dan devir alınan toprak ve nüfus üzerinde yeni ve modern bir devlet inşa etmek gayesiyle siyasi rejim, hukuk ve kültürün çeşitli sahalarında geniş çaplı ve köklü değişimler yapmışlardır. Kısa dönemde bakıldığında "radikal" olarak nitelendirilen bu değişimlerin, uzun dönemde bakıldığında, Osmanlı'nın son dönemlerinde başlayan yenileşme ve modernleşme çabalarının Cumhuriyet döneminde güçlenerek devam eden uzantıları olduğu görülmektedir.

**ANAHTAR KELİMELEER:** Osmanlı Devleti, Türkiye Cumhuriyeti, Değişme ve Süreklilik.

## Abstract

This paper examines continuity and change from Ottoman Empire to Turkish Republic, in terms of land and population, political regime, law, and culture. The period under discussion expands from the proclamation of the Imperial Edict in 1839 to the time when Atatürk's reforms were accomplished, about 1930's. The founders of the Republic, aiming to create a new and modern state, carried out wide ranging reforms over the land and population inherited from the Ottoman Empire. When looked at from a short term perspective, these reforms are seen to be "radical changes". From a long term perspective, however, these changes, may be seen as an extension of the modernisation efforts started during the later periods of the Ottoman Empire.

**KEYWORDS:** Ottoman Empire, Turkish Republic, Continuity and Change.

\* Hacettepe Üniversitesi, Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi Enstitüsü, Öğretim Görevlisi

## 1.Giriş

İçinde bulunduğumuz yıl Osmanlı Devleti'nin kuruluşunun 700., Türkiye Cumhuriyeti'nin kuruluşunun ise 75. yıl dönümüne rast gelmektedir ve her iki yıl dönümü de Türkiye'de çeşitli faaliyetlerle “resmen” kutlanmaktadır. Bu kutlamalar Türkiye Cumhuriyeti'nin Osmanlı'nın bir devamı olduğunun resmen kabulü anlamına mı gelmektedir? Eğer öyle ise bu, Cumhuriyetin kuruluş yıllarında benimsenen ve daha sonra da uzun süre uygulamada kalan “Osmanlı'dan farklı olma” politikalarına ters değil midir? Bu sorulara verilecek cevap, rahatlıkla “evet”tir.

Burada sorulması gereken asıl önemi soru şudur: peki ne olmuştur da 75 yıl içinde birbirine zıt iki yaklaşım benimsenmiştir? Bu sorunun cevabı “zaman” kavramıyla ilgilidir. Tarih kitaplarında zaman genellikle, birbirini takip eden “anlar” ve bu anlarda meydana gelen “olaylar” olarak kullanılır. Zamanın bu tarz kullanımı sonucu, tarih “ilk ve tek (biricik) olaylar listesi”, yani bir *değişme* (change) olarak ortaya çıkar. Böyle bir yaklaşım, çoğu kez, en az değişme kadar önemli bir kavram olan sürekliliği (continuity) tamamıyla ihmal eder. Zaman, birbiri arkasına gelen anlar olarak ele alındığı gibi, zaman dilimleri (interval) ve dilimler içinde meydana gelen süreçler olarak da ele alınmaktadır. Bu durumda da, olaylar ve olgular, birlikte var oldukları düşünülerek gruplandırılmaktadır. Bu yaklaşımda vurgu, zaman akışında, birbirleriyle ilişkili olan olayların meydana getirdiği örüntüdedir. Başka bir deyişle, bir tarihi olay, devam edegelmiş bir olaylar grubu içinde yerine konularak, o olayların oluşturduğu varsayılan bütünden veya devamlılıktan yararlanılarak açıklanmaktadır.

İyi bir tarihi analiz, zamanın bu iki tür kullanımına da yer vermelidir<sup>1</sup>. Ancak, bunun mümkün olmadığı durumlar da vardır. Mesela, tarihinin yaşadığı zamanın tarihi, yani, yakın dönem tarihi göz önüne alırsa, burada olaylar henüz yaşanmaktadır ve tamamlanmamıştır. Bu yüzden de burada olayları tamamlanmış süreçler olarak gruplandırmak çoğu kez anlamlı olmaz<sup>2</sup>. Bu durumda, yaşanan olaylar, o olayları yaşayanlara bir değişme olarak görünecektir.

Cumhuriyetin kurucularına ve onların zamanında yaşamış tarihçilere, yaptıkları ve yaşadıkları olayların neden daha çok bir değişme olarak görüldüğü, neden kendilerini “Osmanlı'dan tamamen farklı” gördükleri böylece daha anlaşılır olmaktadır. Günümüz yönetici ve tarihçilerinin Osmanlı'ya karşı, neden Cumhuriyetin kurucularından ve o dönemin tarihçilerinden farklı bir yaklaşım içinde oldukları da, aynı şekilde açıklanabilir.

Günümüzün yönetici ve tarihçileri, Cumhuriyetin kuruluşu, öncesi ve sonrasında meydana gelen olaylara daha geniş bir zaman dilimi içinde bakabilme imkanına sahiptirler. Böylece, o zamanın olaylarını, dönemler ve süreçler olarak gruplandırmak, ve değişmeyle birlikte devamlılığı da görmek mümkün olmaktadır.

<sup>1</sup> Zaman kavramı, çeşitleri ve tarihte kullanımı konusunda ayrıntılı bilgi için bkz. Robert F. Berkhofer, Jr., *A Behavioral Approach to Historical Analysis*, New York-London 1969, s. 210-270.

<sup>2</sup> Fatma Acun, “Yakın Dönem Tarihi Metodolojisi”, *Atatürk Araştırma Merkezi Dergisi*, Sayı 42 (Kasım 1998), s.723.

Bununla birlikte, Türkiye Cumhuriyeti'nin, hangi bakımlardan Osmanlı geçmişinden bir "kopuş", yeni bir "başlangıç", hangi bakımlardan onun bir "devamı" olduğuna ilişkin tartışmalar, çeşitli platformlarda bütün canlılığıyla devam etmektedir. Türkiye Cumhuriyeti'nin kuruluşu, elbette ki, "yeni ve taze" bir başlangıcı simgeliyordu. İlk kuruluş yıllarında yapılan inkılaplar ve düzenlemeler, bu başlangıcın görünümleriydi. Diğer yandan, Cumhuriyet, sefeli Osmanlı'dan, pek çok unsuru da miras almıştı. İşte, bu makalede, Osmanlı'dan Cumhuriyete değişen ve devam eden unsurlar, toprak ve nüfus, siyasi rejim, hukuk ve kültür başlıkları altında incelenecektir.

Asıl konuya geçmeden önce, Osmanlı'dan Cumhuriyet'e geçişin yaşandığı dönem ve ortamı tasvir etmek faydalı olacaktır. Osmanlı Devleti'nin dört yıl süren I. Dünya Savaşı'na (1914-1918) katılması, sonunu getiren sürecin de başlangıcı oldu. Savaşı kazanmasına rağmen, kaybeden tarafta yer alması, onu mağluplar arasına koydu. Bu durum, Osmanlı Devleti'nin tarihe karışması anlamına geliyordu. Çöken İmparatorluğun mirasını, yani topraklarını paylaşma konusunu, Müttefikler Paris'te düzenledikleri bir dizi konferansta tartıştılar. Nihayet, 1920'de Osmanlı devlet adamlarının eline Sevr anlaşması tutuşturulduğunda, elde kalan Anadolu topraklarının büyük bir kısmı Müttefikler arasında pay edilmiş, yalnızca İç Anadolu'da küçük bir bölge Türklere bırakılmıştı. Türkler için bir "var olma" meselesi halinde dönuşen yabancı işgalleri ve bu işgallerden kurtulmak için verilen silahlı mücadele, aynı zamanda, yeni kurulacak devletin coğrafi mekanını hazırlama çabasıydı. Bu mekan hazırlama işi-Kurtuluş Savaşı (1919-1923) kastediliyor-çekilen büyük sıkıntılardan sonra başarıyla tamamlandığında, yeni kurulacak devletin üzerinde gelişeceği coğrafi saha da belirlenmiş oldu. Bu zemin üzerine, yeni Türkiye Cumhuriyeti Devleti inşa edildi. "Var olma" meselesi, şimdi de, modern dünyaya ayak uydurarak, "varlığını devam ettirme" meselesi haline dönüştü. Cumhuriyet'in ilanı ile başlayan ve toplum hayatının bütün sahalarına yayılan inkılaplar ve düzenlemeler bu amaçla gerçekleştirildi. Ancak, inkılaplar, bir yandan Batı modelinde yeniden yapılanmanın birer sembolünü teşkil ederken, diğer yandan da, Osmanlı geçmişi ile bağların kopartılması anlamına geliyordu. Yeni kurulan Cumhuriyetin başkentinin Ankara olması da, geçmişten uzaklaşma arzusunun en sembolik göstergesiydi.

### 2.1.Toprak ve Nüfus

Osmanlı Devleti, Anadolu, Balkanlar, Kuzey Afrika ve Orta Doğu'yu içine alan; nüfus bakımından, Rum, Ermeni, Yahudi, Arnavut, Bulgar, Macar, Hırvat, Arap vs. gibi değişik ırk, din ve dillere mensup milletlerin bir arada yaşadığı bir ülke idi. 19 yüzyıldan itibaren, dağılma sürecinin başlaması ile, bu milletler teker teker İmparatorluktan ayrıldılar. 1830 yılında bağımsız Yunanistan'ın kurulmasıyla başlayan bu süreç, önce Balkan milletlerinin, daha sonra da, Kuzey Afrika ve Orta Doğu'daki Müslüman milletlerin kopması ile, I. Dünya Savaşı sonunda tamamlandığında, İmparatorluğun toprak-

ları üzerinde, Türkiye Cumhuriyeti dahil, 16 bağımsız devlet ortaya çıkmıştı. Bahsedilen bu dağılma süreci, İmparatorluğun idarecileri olan Türkler açısından, sahip oldukları İmparatorluğun topraklarını kurtarma mücadelesiydi: Trablusgarb (1911-1912) ve Balkan Savaşları (1912-1913), I. Dünya Savaşı, ve nihayet Kurtuluş Savaşı (1919-1923) bu mücadelenin aşamalarıydı, ve bilindiği gibi, yalnızca sonuncusu başarılı oldu. Bunun nedeni ise, yeni bir devlet kurmak için gerekli olan “nüfus desteği”nin yalnızca Anadolu’da mevcut olması idi. Diğer bölgelerde böyle bir destek olmadığı, ve yerli halkların desteği kaybedildiği için başarılı olunamadı. Osmanlı İmparatorluğu’ndan kurtarılan topraklar, Anadolu ve Trakya’da yer alan araziye denk gelmektedir. Bu topraklar, Ortaçağdan beri, Batılılar tarafından, Türklerin yaşadığı yer anlamında, Türkiye diye adlandırılmaktadır. Ayrıca, Osmanlı İmparatorluğu, özellikle de Batı’da, Türk İmparatorluğu olarak bilinir. Türkiye ve Türk adlarının günümüzde de devam etmesi, sürekliliğin ifadesidir.

“Toprak kaybı” ile bir arada ilerleyen “nüfus kaybı” süreci sonunda, Osmanlı İmparatorluğu’ndan geriye, yalnızca Anadolu ve Trakya bölgesi, ve bu sahada yaşayan insanlar kaldı. İmparatorluk genelinde Türkler dağınık gruplar halinde yaşadıkları için, bunların Anadolu’ya göçü, ancak, uzun, meşakkatli ve ızdıraplı bir sürecin sonunda mümkün olabildi.<sup>3</sup> Bir yandan, Balkanlarda yaşayan Türklerin Anadolu’ya göçleri, diğer yandan da Anadolu’da yaşayan Rumların, Etabli anlaşması (1926) ile Yunanistan’a, Ermenilerin ise Sovyet Rusya’daki Ermenistan’a göçüyle, Anadolu’da büyük çoğunluğu Türklerden meydana gelen homojen bir nüfus kitlesi oluştu. Böylece, pek çok millettten meydana gelen Osmanlı “teb’a”sının bir kısmını teşkil eden Türkler, Türkiye Cumhuriyeti’nde toplumun esasını teşkil ederek, “vatandaş” sıfatıyla hayatlarına devam ettiler.

Osmanlı’dan Cumhuriyet’e nüfus değişimleri değerlendirildiğinde, çok ırk, din ve dilden meydana gelen İmparatorluğun, büyük çoğunluğu tek ırk, din ve dilden meydana gelen Cumhuriyet nüfusuna indirildiğini görüyoruz. Çok ulusu İmparatorluktan, tek uluslu devlete-ümmetten millete-geçiş olarak niteleyebileceğimiz bu süreç sonunda, ırk birliği sağlanarak, büyük çoğunluğu Türklerden oluşan bir millet ortaya çıktı. Anadolu’nun düşman işgalinden kurtarılmasıyla da, bu milletin üzerinde yaşayacağı ülkenin sınırları belirlendi. Böylece, modern anlamda bir ulus devleti (nation state) kurmanın ön şartlarından olan, “millet” ve “vatan” birliği sağlanmış oluyordu. Şimdi sıra, modern/Batılı örneğinde olduğu gibi, bu millet ve vatan temelinde, yeni bir siyasi rejim yükseltmeye, halka yeni bir “hayat tarzı” sunmaya gelmişti. Bunlara aşağıda, sırasıyla değinilecektir.

---

<sup>3</sup> Bu konuda bkz., Justin McCarthy, *Death and Exile: The Ethnic Cleansing of Ottoman Muslims, 1821-1922*, Princeton 1995. Kitabın Türkçe tercümesi de mevcuttur: *Ölüm ve Sürgün: Osmanlı Müslümanlarına Karşı Yürütülen Ulus Olarak Temizleme İşlemi*, çev. Bilge Umar, İstanbul 1998.

## 2.2. Siyasi Rejim

Osmanlı Devleti, kuruluşundan yıkılışına kadar Osmanlı Hanedanı tarafından yönetilmiştir. Hanedanın, “mutlaki-monarşi” tarzı idaresi, son dönemlere geldiğinde “meşruti monarşi” tarzı idareye dönüşmüştür. Merkezi mutlak otoriteyi tekellerinde bulunduran Osmanlı sultanları, dünyevi yetkilerinin yanı sıra, dini yetkilere de sahipti: 1517’den itibaren Halife sıfatını taşıyan sultanlar, kendilerini Allah’ın dünyadaki gölgesi (Zıllullah-ı fi’-l arz) olarak telakki ediyorlardı. Sultan, yetki ve sorumlulukları sınırlı ölçüde merkezi bürokratik elit ile paylaşarak İmparatorluğu idare ediyordu. Osmanlı Hanedanı’nın hakim olduğu “mutlak-monarşi” tarzı idare şekli, ilk kez II. Mahmut döneminde (1808-1839), merkezi idare teşkilatında, Batı tarzında yeni bir bürokrasi ve idare yaratılması için girişilen düzenlemelerle değişime uğradı. Eski makamların çoğu kaldırıldı, yerine yenileri ihdas edildi, bir kısmının da isimi değiştirildi veya yeniden düzenlendi. Devletin merkezi idare teşkilatının yeniden organizasyonu anlamına gelen bu düzenlemeler, klasik Osmanlı devlet ve idare anlayışından uzaklaşılırken, Batı tarzı devlet ve idare anlayışına yaklaşmanın ilk örneği ve tecrübesini teşkil ediyordu. Bu bağlamda, devlet yalnızca vergi toplayan, asker besleyen ve adalet dağıtan idare mekanizması olmaktan çıkmış, eskiden faaliyet sahası dışında olan, eğitim, sağlık, ekonomi ve bayındırlık işleri ile de ilgilenmeye başlamıştır. Bütün bu düzenlemeler, o döneme kadar askeri alana sınırlı tutulan Batılılaşma çabalarının, merkezi idareyi içine alacak şekilde genişletilmesinin de bir göstergesiydi.<sup>4</sup>

İkinci tecrübe, Balkanlarda meydana gelen ayaklanmalar ve dönemin aydınlarının baskısı neticesinde, Belçika anayasasından örnek alınarak hazırlanan *Kanun-i Esasi*’nin (anayasa), diğer adıyla Meşrutiyet’in ilanı ile 1876’da yaşandı. *Meclis-i Vala ve Meclis-i Mebusan*’dan oluşan Osmanlı Parlamentosu’nun açılmasıyla, “meşruti-monarşi” tarzı bir idareye geçiş fiilen gerçekleşti. Fakat, bu geçiş, kalıcı olma şansına sahip olamadı. İki yıl gibi kısa bir süre sonra, *Kanun-i Esasi*’de belirlenen yetkilerini aşarak padişahın hükümdarlık haklarına müdahalede bulunduğu iddiasıyla, Parlamento II. Abdülhamid tarafından fesh edildi.

Üçüncü tecrübe, *Kanun-i Esasi*’nin, İttihad ve Terakki Partisi’nin dayatması ile yeniden yürürlüğe konulması ve Osmanlı *Meclis-i Mebusanı*’ının yeniden açılmasıyla yaşandı. II. Abdülhamid’in saltanatının sonuna rastlayan, ve II. Meşrutiyet (1908) adıyla anılan bu tecrübe de pek verimli olmadı. II. Abdülhamid’in 31 Mart Vakası ile tahtadan indirilmesi neticesinde, devlet idaresi tamamıyla İttihad ve Terakki Partisi kadrolarına eline geçti. O zamana kadar devlet işlerine karışmayan parti mensupları, devlet idaresini tekellerinde aldılar. İttihad ve Terakki Partisi’nin otoriter idaresi, I. Dünya Savaşı sonuna, 1918’e kadar devam etti. Osmanlı Devleti’nin savaştaki başarısızlığı partinin ik-

<sup>4</sup>II. Mahmud döneminde yapılan reformların karşılaştırmalı bir değerlendirilmesi için bak. İlber Ortaylı, *İmparatorluğun En Uzun Yüzyılı*, İstanbul 1987, s. 27-46.

tidardan düşmesine sebep oldu. Bundan sonra, yıkılıncaya kadar, devlet idaresi değişik şahısların adları ile anılan hükümetler vasıtasıyla yürütüldü.<sup>5</sup>

Görüldüğü gibi, Osmanlı Devleti'nin son döneminde, padişahın yetkilerinin anayasa, meclis ve hükümet ile sınırlandırıldığı, meşrutî-monarşi tarzı bir idare geçerlidir. Cumhuriyet dönemine gelindiğinde, padişahlık kurumu, diğer adıyla saltanat (1 Kasım 1922), bir süre sonra da, Halifenin yalnızca dini lider olduğu, yeni kurulan milli devlette siyasi otorite sahibi olma iddiasının sıkıntılara yol açacağı gerekçesiyle, Halifelik (3 Mart 1924) kaldırıldı.<sup>6</sup> Cumhurbaşkanı, başbakan, bakanlar kurulu ve meclisten oluşan bir idare tarzına geçildi, ki bunun adı Cumhuriyettir. Dini ve dünyevi yetkilerle donatılmış hanedanın yerini, halkın egemenliğini temsil eden Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin hakim olduğu, laik, demokratik hukuk devleti aldı. Din ve devlet işleri birbirinden ayrıldı. Yapılan düzenlemelerle, dinin ve dini kurumların siyasi hayattaki önemi azaltılırken, devletin bu kurumlar üzerindeki kontrolü artırıldı. Osmanlı'dakinin aksine, din, kişiye ek kimlik kazandıran hüviyete büründü, "mili bilinç" ve "milliyet" temel prensipler haline geldi.

İmparatorluk yıkıldığında, Cumhuriyetin öncülüğünü, Osmanlı bürokratları arasından yükselen lider kadrolar yüklediler. Başka bir ifadeyle, bağımsız Türkiye Cumhuriyeti, varlığını ve gelişmesini, Kurtuluş Savaşı'nı, ardından da inkılapları gerçekleştiren bu kadrolara borçlu oldu.<sup>7</sup> Atatürk'ün bu kadroların lideri olduğunu söylemeye gerek yoktur. Osmanlı aydın, bürokrat ve asker kadroları, yüzyıldan fazla zamandır, deneme-yanılma yoluyla edindiği tecrübeler ve ideoloji birikimleri ile birlikte Cumhuriyet'e intikal etmiştir. Cumhuriyet'in, belki de en büyük şansı, Osmanlı'dan, parlamenter sistem ile tecrübesi olan, yetişmiş "elit bürokrat" kadroları devralmış olmasıdır.<sup>8</sup> Yine, bu kadrolarla beraber, devletin gücünün, bürokrasinin tekelinde bulunduğu dair,

<sup>5</sup> Buraya kadar olan gelişmeleri takip etmek için, bkz. Ercümen Kuran, "Osmanlı İmparatorluğunda Yenileşme Hareketleri", *Türk Dünyası El Kitabı*, cilt I, Ankara 1992, s. 495-503; Roderic Davison, *Turkey, A Short History*, England 1988, s. 67-127.

<sup>6</sup> Halifeliğin kaldırılması hakkındaki tartışmalar için, bkz. Halil İnalçık, "The Caliphate and Atatürk's İnkılab", *From Empire to Republic, Essays on Ottoman and Turkish Social History*, The Isis Press, İstanbul 1995, s. 153-164.

<sup>7</sup> Halil İnalçık, "Turkey: Between Europe and The Middle East", *From Empire to Republic, Essays on Ottoman and Turkish History*, The Isis Press, İstanbul 1995, s. 144.

<sup>8</sup> Osmanlı İmparatorluğu, merkezde eğitilen ve yine merkezden kontrol edilen bürokrasi aracılığıyla idare ediliyordu. Cumhuriyeti kuran da, Osmanlı bürokrasi geleneğinden yetişen şahıslardı. Osmanlıların bu "bürokratik-seçkinci-merkeziyetçi" kadroları, anlayışları ile birlikte Cumhuriyet'e intikal etti. Bu "seçkin" kadrolara meydan okuma, ilk kez, çok partili hayata geçişin sağlandığı 1950'de gerçekleşti. Rekabetçi politikaya geçişin gerçekleştiği bu dönemde, yine ilk kez olarak, önceki "seçkinci" grubun bileşiminde değişme meydana geldi: Bürokrasi kökenli merkeziyetçi kadroların yerini, taşra tüccarları ve serbest meslek sahiplerinin oluşturduğu, daha az devletçi ve daha az merkeziyetçi kadrolar aldı. Bu konuda bak Ergun Özbudun, "Türk Siyasal Sisteminde Değişim ve Süreklilik Unsurları", *Türkiye Günlüğü*, sayı 25, 1993, s. 13; İler Turan, "Evolution of Political Culture in Turkey", *Modern Turkey, Continuity and Change*, ed. Ahmet Evin, Opladen 1984, s. 105.

“bürokratik ve merkeziyetçi” devlet anlayışı ve uygulaması, Cumhuriyet’e aktarılır.<sup>9</sup> Başka bir deyişle, Cumhuriyet’in bu “seçkinci-devletçi” bürokrasi yaklaşımı, Osmanlı devlet anlayışının bir devamıdır.<sup>10</sup>

### 2.3. Hukuk

Osmanlı Devleti, hukuk bakımından Şeriat’a dayalı, teokratik bir devlet olarak tanımlanır. Ancak, çok ırk, din, dil ve milletten oluşan İmparatorluğun yalnızca Şeriat’ta yer alan kurallar dahilinde idare edilmesinin, pratikte mümkün olmayacağı aşikardır. Bu durum, Şeriat’ın esasına dokunmamak ve onunla mutabık olmak kaydıyla, padişahların inisiyatifine bırakılan bir karar alma yetkisini ve sahasını gerekli kılmıştır. Böylece, çoğu mahalli şartlardan ve günün ihtiyaçlarından kaynaklanan, bunlara uygun olarak padişahlar tarafından yapılan düzenlemeler, Örfi hukuk denen ayrı bir hukuk sahasını oluşturmuştur. 19. yüzyıla gelinceye kadar, Osmanlı Devleti’nde Örfi ve Şer’i hukukun, birlikte, fakat, birbiriyle örtüşmeyen ayrı sahalarda yürürlükte olduğunu görüyoruz. Zaman içinde değişen ihtiyaçlar karşısında yetersiz kalan yürürlükteki kanunların bıraktığı boşluklar, bir yandan, mevcut kanunların ıslahıyla, diğer yandan da, Avrupa’dan alınan kanunlarla doldurulmaya çalışılmıştır. Bu tür çalışmaların dönüm noktası yine Tanzimat olmuş, modern anlamda kanunlaştırma (kodifikasyon) hareketleri bu dönemde başlamıştır. Fransız ve İtalyan örneğinden faydalanılarak çıkarılan ticaret, ceza ve arazi kanunları ile, Batı hukukuna yönelme ivme kazanmıştır.

Bir yandan Batı’lı kanunların alınmasıyla Batı hukukuna yönelinirken, diğer yandan da, mevcut yerli kanunlarda yapılan, ve biri diğerini geçersiz kılmayan düzenlemeler sunucunda, birbirinden kesin çizgilerle ayrılan, ikili hukuk sistemi uygulaması ortaya çıkmıştır. Ancak, bu uygulama, değişik unsurlardan meydana gelen İmparatorluğun bütün teb’asının ihtiyaçlarına cevap vermeden uzak kalarak, bu unsurları bir arada tutmak için yükseltile ideolojileri, özellikle de Osmanlıcılık ideolojisini, boşa çıkarmıştır. Bu yetersizliğe rağmen, “kanunlaştırma” kavramının yerleşmesi, yargılama usullerinin geliştirilmesi ve yeni mahkemelerin kurulması gibi konularda ilk tecrübeyi oluşturarak, Cumhuriyet döneminde, bu sahada yapılacak düzenlemelere zemin hazırlamıştır.

Cumhuriyet’e gelindiğinde, çok uluslu Osmanlı İmparatorluğu’nun hukukunun, tek uluslu Cumhuriyet için geçerli olmadığı görülmüş, ve değişen toplumun, değişen ihtiyaçlarına yönelik, çağdaş hukuk sisteminin getirilmesi için düzenlemelere girilmiştir.

<sup>9</sup> İnalcık, Turkey Between Europe and The Middle East, s. 150; Ergun Özbudun, Dankwart Rustov’dan atıfla, Türkiye’nin siyasi gelişim sürecinde, siyasi kadrolarla, siyasi yapılar arasında ters bir ilişki olduğunu söylemektedir: Siyasi kadrolarda değişimin en yoğun biçimde yaşandığı dönemlerde, siyasi yapıda pek az değişime gerçekleşirken (II. Meşrutiyet ve 1950 siyasi kadroları bu değişime örnektir), siyasi yapılarda en radikal değişimin yaşandığı dönemde ise, siyasi kadrolarda çok az değişiklik meydana gelmiştir (Cumhuriyet’in kuruluşu bunu örnektir). Cumhuriyet ile birlikte Türkiye’de yaşanan siyasi değişikliğin, dünyada siyasi değişim yaşayan diğer ülkelerden çok daha az sarsıntılı biçimde cereyan etmesinin nedeni budur. *Adı geçen eser*, s. 14.

<sup>10</sup> Emre Kongar, *İmparatorluktan Günümüze Türkiye’nin Toplumsal Yapısı*, cilt I, İstanbul 1985, s. 143.

